

наличие повтора комбинационных элементов и тактических мотивов в игре сторон, но повтора не буквального, механического, а варьированного – в форме переключек и эхо-эффектов. Во многих видах искусства *варьированный повтор* простых структурных элементов часто используется как прием, усиливающий эстетическое воз-

действие. В этюдах на темы перемены варьированный повтор, определяя структуру решения, выполняет, прежде всего, формообразующую функцию. Но при этом он не только усиливает эстетический эффект, но и обогащает содержание произведения, не нарушая принцип однородности игры в различных вариантах и фазах решения этюда.



Короткая угроза – Новый взгляд

Свое первое исследование, посвященное коротким угрозам (#3), автор обнародовал в 2004 году (ШК, 2004, №61). Новый взгляд на данную проблему обусловлен практикой, наработанной за 8 истекших лет, а также публикацией “Новой классификации” (ПУ, 2012, №1), в свете которой короткая угроза подпадает под определение технического варианта.

1. Вступление.

Короткую угрозу в задачных жанрах композиции можно определить, как намерение белых объявить мат ранее, чем это обусловлено заданием. Различные причины побуждают авторов обращаться к такой угрозе, как-то: невозможность, неспособность и даже нецелесообразность нахождения **обычной** угрозы в заданное число ходов. В многоходовых логических задачах **короткие** угрозы вообще предпочтительнее длинных угроз по принципу: чем короче, тем лучше. А вот использование **короткой** угрозы в **стратегических задачах*** по общему правилу всегда яв-

ляется фактором, понижающим качество произведения. Чем же обусловлена такая нелюбовь композиторов к **короткой** угрозе, так ли она порочна и имеет ли она право на жизнь? Ответы на эти вопросы в заключительной части статьи.

Попробуем во всём разобраться сами... Существует два равноправных способа запуска механизма задачи: угроза и цугцванг. Угроза полностью подпадает под определение варианта, поскольку являет собой совокупность ходов белых и чёрных фигур, связанных между собой одной целью. Являясь, по сути, вариантами решения, все без исключения угрозы проявляются в трёх лицах в зависимости от их целевого назначения:

- угрозы, которые формируют авторский замысел, входят в состав основных вариантов в качестве идейных (или тематических);
- угрозы, которые подчёркивают авторский замысел или демонстрируют само-

*Примечание: По терминологии Я.Владиминова **стратегические задачи** - это задачи с развитым тактическим содержанием.

стоятельные тактические идеи, относятся к дополнительным вариантам,

- угрозы, которые лишь обеспечивают выполнение задания, являются вспомогательными вариантами.

В этом свете **короткая** угроза представляет собой типичный пример вспомогательного варианта, она необходима исключительно для запуска механизма задачи, обеспечивая тем самым выполнение авторского замысла. Взглянув на **короткую** угрозу “под микроскопом” можно легко обнаружить, что сами по себе **короткие угрозы** не однородны. Среди них выделяются 4 основные группы: *чистые, допустимые, пограничные, порочные.*

2. Классификация коротких угроз.

Первая группа. «Чистая» **короткая угроза**. Примеры **№№1,2** демонстрируют первую группу **коротких угроз**. Ниже показано, что угрозы данной группы ничем не хуже и не лучше любых других угроз, которые являются техническими, например таких: 1...~ 2.♙h1+ ♗h3 3.♙:h3# (♙h5).

№1. Игорь АГАПОВ

Проблеміст України, 2012

Публикується вперше



#3

8+6

Решение **№1**: 1.♙h3! [2.♙:d7#], 2.♙f6? 0-0-0!, 2.d6? f5!; 1...f5 2.e:f6! e.p.

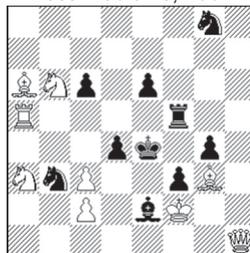
[3.♙:d7, ♗h8#] 2...0-0-0 3.a8♙#, 1...♗d8 2.♙f6! [3.♙h8#] 2...0-0-0?, 1...♙:a4 2. d6! [3.♙h8#] 2...f5?, 1...0-0-0 2.a8♙+ ♙c7 3.d6#, 1...♗:a7 2.♙h8+ ♙e7 3.♙f8#. Тема: Valladao task + выбор игры на 2 ходу.

Обращаю особое внимание на следующее обстоятельство: **короткая** угроза в **№1** не отягощена какими-либо промежуточными ходами и наличием иных более длинных угроз.

Такая угроза не является украшением задачи, но и не наносит какого-либо ущерба её содержанию, она просто короче **обычной** угрозы.

№2. Александр БАХАРЕВ

Best Problems, 2004



#3

9+10

Решение **№2**: 1.♗b5! [2.♗d6#], 1...♗:b5 2.♙h7+ ♗f5 3.♗e5#, 1...♙:b5 2.♙e1+ ♙e2 ♙d3#, 1...cb 2.♙b7+ ♗d5 3.♙h7#, 1...dc 2.♗a4+ ♙c4 3.♙e1#. Тема: Bristol black-white.

№2 – ещё один пример чистой **короткой** угрозы: после вступительного хода белые грозят единственным образом (1...~ 2.♗d6#), какие-либо вкрапления и/или удлинения **короткой** угрозы здесь отсутствуют.

Мои многолетние наблюдения показали, что чистая **короткая** угроза встречается крайне редко

Вторая группа. «Допустимая» короткая угроза. Короткие угрозы данной группы обременены наличием промежуточных паразитных ходов, которые нарушают её чистоту и не позволяют относить к первой группе. Паразитные ходы представляют собой вкрапления в виде промежуточных ходов. Они, как правило, не портят общую картину, поскольку носят случайный характер, лишь искусственно удлиняя короткую угрозу.

№3. Biron ZAPPAS

Probleemblad, 1983



#3 13+9

Решение №3. 1...♖e6+, ♗f6e6+ 2.♖a5, ♖a7!; 1.♚c1? [2.♚e3 - 3.♗e4, ♗f4#], 1...♖e6+, ♗f6e6+ 2.♖c5, ♖c7!, 1...a1♚! 1.♗f1! - [2.♗g5#], 1...♖e6+, ♗f6e6+ 2.♖b5, ♖b7! Тема: Zagoruko.

Оценки арбитров “Альбома ФИДЕ 1983-1985” (3+4+3) свидетельствуют, что короткая угроза в №3 с паразитным удлинением её ходом 1...~ 2.♗:f3+ ♕:f3 3.♗g5# - вполне допустима и никак не повлияла на присуждение.

Интересно отметить, что в №3 ложный след содержит обычную угрозу, но с дуэлью на матующем ходу. Вопрос: чем такая обычная угроза лучше короткой угрозы? Ответ: принципиальной разницы между ними нет. Обе показанные угрозы согласно “Новой Классификации” являются

техническими вариантами, они не входят в авторский замысел и служат лишь для запуска механизма задачи.

№4. Лев ЛОШИНСКИЙ

Probleemblad, 1968, 2nd Prize



#3 11+13

Решение №4: 1...♖e3 2.♕c8! ~ 3.♕b7# (2.♗f7? ♗g3!), 1...♕e3 2.♕c4! ~ 3.♚d3# (2.♕c8? ♕d2!), 1...♗e3 2.♗f7! ~ 3.♗g5# (2.♕c4? ♗c4!); 1.♕c8? ♗e3! - 1.♕c4? ♗e3! - 1.♗f7? ♕e3!; 1.♗f3! [2.♚d3#], 1...♖e3 2.♗f7! ~ 3.♗g5# (2.♕c8? ♗f3!), 1...♕e3 2.♕c8! ~ 3.♕b7# (2.♕c4? S:h2!), 1...Se3 2.♕c4! ~ 3.♚d3# (2.♗f7? ♕d8!).

Тема: Ласпу + перемена опровержений.

К чести маститого автора короткая угроза в №4 обременена единственным паразитным вкраплением: 1...~ 2.♚c3 - 3.♚d3, ♚e5#. Существенно, что ходы-паразиты не образуют новых самостоятельных угроз.

Третья группа. «Пограничная» короткая угроза. Короткие угрозы данной группы обременены более серьезно, а именно: наличием других более длинных параллельных угроз, которые характеризуются самостоятельностью по отношению к короткой угрозе и существуют помимо неё.

№5. Johannes ALBARDA
 Probleemblad, 1968, 1st Prize



#3

9+10

Решение **№5**: 1...♔:f4+ 2.♘d5+ ♔f5
 3.♘e7#; 1.♚d8? [2.♚f6#], 1...♔:f4+
 2.♘g5+ ♔e5 3.♘f7#, 1...♚f5!; 1.♚f8!
 [2.♚d6#], 1...♔:f4 2.♘c5+ ♔e5 3.♘:d7#.
 Тема: Zagoruko.

В **№5** независимо от **короткой** угрозы параллельно грозят ещё две: 1...~2.♚g7+, ♘f2. Наличие таких самостоятельных угроз, по сути, означает их множественность, что уже само по себе ущербно, независимо от стиля и жанра задачи.

Здесь необходимо сделать небольшое отступление... В композиторском обиходе существует следующий тезис: **короткие** угрозы устраняют другие более длинные угрозы. Этот тезис активно поддерживал и продвигал А.Грин. Фактически этот тезис призывает не замечать более длинные угрозы, т.е. абстрагироваться от них.

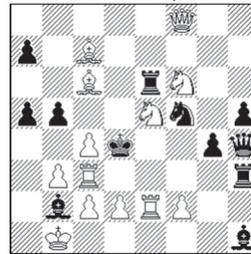
Однако, если для чешской школы это оправданно, поскольку акцент смещён в сторону матовых картин и игра порой идёт кооперативно, то для пропаганды идей стратегической школы этот тезис не пригоден по одной простой, но **разумной** причине: более длинные параллельные угрозы не устраняются **короткой** угрозой, поскольку существуют независимо от неё, т.е. объективно.

Таким образом, наличие “параллельных” угроз является основанием к снижению оценки задачи, поскольку такая угроза менее состоятельна, чем угрозы двух предыдущих групп.

Четвертая группа. «**Порочная**» **короткая угроза**. Существенное отличие “порочной” угрозы от “допустимой” состоит в том, что имеющиеся параллельные угрозы являются идейными (тематическими) вариантами.

Таким образом, “порочную” угрозу следует рассматривать как технический приём по сокрытию заранее заготовленных идейных (тематических) вариантов. Наличие такой угрозы свидетельствует не только о дефекте угрозы (как элемента задачи), но и об ущербности содержания задачи в целом.

№6. Oey Gien TIONG
 Probleemblad, 1973



#3

13+12

Решение **№6**: 1.♘fd7! [2.♚c5#], 1...
 ♚e7, ♘e7, ♘a3, ♚e7, ♚d6 2.f3, ♚f3, ♚f3,
 ♘f3, ♘f3! Тема: Novotny.

Для того времени 5 перекрытий Новотного на одном поле было повторением рекорда Л.Лошинского (МК М.Чигорин, 1958, 3rd Prize).

Однако, внимательный анализ пока-

зывает полную несостоятельность авторского замысла: после вступительного хода помимо короткого 1...~ 2.♖c5# грозят тематические ходы 1...~ 2.♙f3, ♘f3+, что однозначно указывает на порочность угрозы и некорректность композиции. Защиты 1...♗e7, ♘d6 таковыми не являются, поскольку не содержат никаких ослабляющих моментов.

Трюк состоит в следующем: автор задачи, не сумев разделить игру между вариантами 2.♙f3, ♘f3+, скрыл этот недостаток под маской **короткой** угрозы. Возможно, при этом он всерьез полагал, что **короткая** угроза ... *устраняет все более длинные угрозы*.

3. Заключение.

3.1. А теперь ответы на вопросы, поставленные во вступительной части статьи:

- большинство композиторов испытывают острое неприятие к такому явлению как **короткая** угроза исключительно по причине необоснованного использования различными авторами **“порочной”** угрозы;

- любая фобия излечивается, если понять её причину: уяснив “чистоту”, “допустимость” и даже “пограничность” **коротких** угроз, можно смело включать их в число приёмов и инструментов по комбинированию тактических идей.

3.2. Некоторые пояснения и рекомендации:

- **короткая** угроза **не устраняет** более длинные угрозы в силу их объективного существования;

- качество **короткой** угрозы зависит от ее чистоты: чем меньше она обременена “паразитными” ходами и “параллельными” угрозами, тем выше ее техническая со-

стоятельность;

- наличие “чистой” **короткой** угрозы – не является основанием для снижения оценки задачи;

- наличие “допустимой” **короткой** угрозы – может (но не обязательно) явиться основанием для снижения оценки задачи;

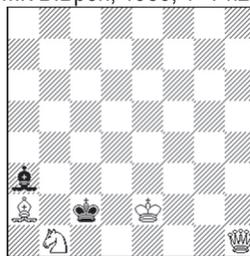
- наличие “пограничной” **короткой** угрозы – основание для снижения оценки задачи;

- наличие “порочной” **короткой** угрозы – основание для признания задачи некорректной.

3.3. Напоследок – одна из ранних задач автора.

№7. Игорь АГАПОВ

МК В.Брон, 1986, 1st Prize



#3

4+2

Решение №7: 1.♗h8! [2.♖c3#], 1...♙b4 2.♖a1!! – zz, 2...♙e1 3.♘a3#, 2...♙f8 3.♖c3#, 1...♙b2 2.♖c8+ ♙c3 3.♖:c3#.

Тема: Corner to corner + Ambush.

Для малых форм в композиции (малютки, миниатюры, гравюры) **короткая** угроза никогда не являлась проблемой, ведь *маленькие* задачи всегда жили собственной жизнью, т.е. отдельно от *больших* стратегических задач.

С уважением к читателям журнала:

Игорь АГАПОВ (Россия)