

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОСТАВЛЕНИЯ

Тематическая угроза.

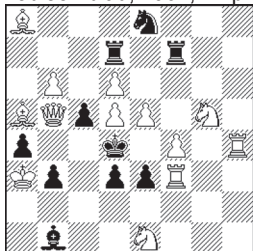
Зададимся простым вопросом: что такое **тематическая угроза**? Наверняка у каждого композитора найдётся “свой” единственно правильный ответ. Но все ли мы одинаково верно понимаем суть этого, казалось бы, общеизвестного термина?

Отчёты арбитров – бесценный материал для исследования теории композиции (её текущего состояния). Термин **тематическая угроза** с регулярным постоянством применяют авторы судейских отчётов, желая, видимо, тем самым особо подчеркнуть содержательность идейного замысла. Сформировалась даже некая традиция, согласно которой наличие тематической угрозы принято учитывать как фактор, повышающий оценку задачи. Забегая вперёд, скажу, что настоящая тематическая угроза – безусловное достоинство задачи. Да вот проблема: встречается такая угроза крайне редко. А то, что авторы отчётов зачастую именуют высоким термином **тематическая угроза** – таковой чаще всего и не является вовсе!

Проведем небольшое исследование на предмет выявления всех отличительных признаков интересующего нас термина. Если повезет, то в результате мы получим новое знание о предмете исследования. Для начала вспомним: что такое угроза, какие вообще бывают угрозы? По общему правилу угроза это ни что иное как - намерение белых объявить мат не позднее заданного числа ходов. Целью любой угрозы является - запуск идейного игры (механизма), в этом ее **значимость (1 признак)**. Различают короткую и полновесную угрозу. О короткой угрозе смотрите публикацию: “Проблемист Украины”, 2013, №3. К числу полновесных угроз можно отнести и так называемую тематическую угрозу. Уже само название угрозы – тематическая - указывает на то, что она имеет прямое отношение к идейному содержанию. Для иллюстрации обратимся к примерам.

№1. Лев ЛОШИНСКИЙ

Probleemblad, 1967, 1 приз



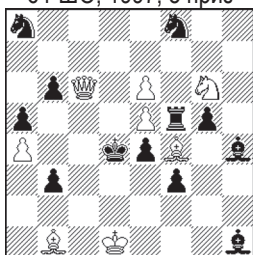
#3

13+10

1. ♔c6! ~ 2. ♚c4+ ♕:c4 3. f5#,
- 1... ♖:d6 2. f5+ ♕:e5 3. ♔c3#,
- 1... ♗d2 2. ♔c3+ ♕:c3 3. ♚:c5#,
- 1... ♘c4 2. ♚c5+ ♕:c5 3. Se6#,
- 1... ♚f5 2. ♗e6+ ♕e4 3. ♚c4#.

№2. Игорь АГАПОВ

64-ШО, 1997, 5 приз



#3

8+12

1. ♖d2! ~ 2. ♕:e4+ ♔c5 3. ♙e3#, 1... f2 2. ♙e3+ ♔:e3 3. ♖c3#, 1... ♗:e6 2. ♖c3+ ♔d5 3. ♗e7#, 1... ♖f4 2. ♗e7 ♔:e5 3. ♙c3#, 1... ♙f2 2. ♙c3+ ♔e3 3. ♖:e4#.

Обе задачи (**№№ 1,2**) демонстрируют 5-тактный цикл 2-3 ходов (AB-BC-CD-DE-EA). Однажды я обратил внимание, что один вариант (1...c4) в задаче Гроссмейстера отличается от остальных, поскольку в нём использовано ближнее блокирование, тогда как в остальных вариантах – дальнее. В задаче **№2** за счёт более простой тактики удалось соединить 5-тактное циклическое чередование с дальним блокированием во всех вариантах – таск.

Теперь посмотрим внимательно на угрозы 2. ♖c4+ (**№1**) и 2. ♕:e4+ (**№2**) - 9 из 10 композиторов без колебаний назовут их тематическими и будут ... неправы! Обе угрозы здесь входят в состав 5 идейных вариантов, что свидетельствует лишь об идейности тематической угрозы. Однако, такой угрозой мог стать любой из 5 основных вариантов. Таким образом, **идейность (2 признак)** тематической угрозы указывает на её принадлежность к идейным вариантам. Это – несомненно, важный признак, но он не является определяющим. Логично предположить, что тематическая угроза это нечто большее, чем просто идейная угроза.

№3. Игорь АГАПОВ, Юрий ГОРБАТЕНКО

Уральские Сказы, 1991, 2 приз



#3

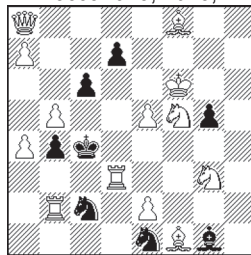
6+7

1. ♖d2! ~ 2. ♕b7+! ♔:d6 3. e5#, 1... ♔:d6 2. e5+! ♔d5 3. ♖f3#, 1...e5 2. ♕e8+! ♔:d6 3. ♙:e5#.

Комплекс правильных матов в **№3** оложен связкой ферзя. И здесь роль угрозы выполняет один из 3-х идейных вариантов. Поэтому говорить о собственно тематической угрозе также не приходится. Так что же есть **тематическая угроза**, в чем ее специфика, что выделяет её из разряда обычных угроз? Чтобы ответить на этот вопрос – необходимо выявить основной (наиболее специфичный) признак, которым обладает исследуемый нами термин.

№4. Игорь АГАПОВ

ЮК Ф.Россомохо, 2013, 2 приз



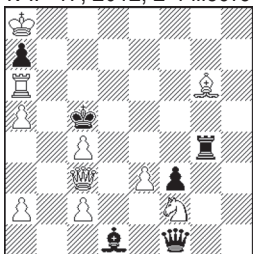
#3

13+8

Рассмотрим подробнее авторский замысел **№4**. После 1. ♖db3! – возникает угро-

за: 1... ~ 2.e4+! ♘d3 3.♙:d3#. На первый взгляд, совершенно банальная угроза, на самом же деле - пример **тематической угрозы**. Обратите внимание: ходом 1...~ 2.e4+! – белая пешка стремится шагнуть сразу на 2 поля. Именно это обстоятельство используют чёрные, перекрывая пешке “e2” путь к полю “e4”: 1...♙e3! – и нет 2.e4+? Но теперь белые аналогичным образом перекрывают чёрной пешке “d7” доступ к полю “d5”: 2.♙d6!! ~ 3.♙g8# – и нет 3...d5? Остаётся только 2...♘d4 3.♘:e3#. Во втором варианте героями становятся уже сами пешки: 1...d6! – отрезая слона “f8” от клетки “c5”, ввиду чего не проходит угроза: 2.e4+? ♘d3 3.♙:d3#? – из-за бегства короля 3...♙c5! Поэтому белые снова “обезьянничают”: 2.e3+!! – отрезая чёрного слона “g1” от клетки “c5”, с неизбежным: 2... ♘d3 3.♙:c6# – нет 3...♙c5? Обратите внимание, любая другая угроза, кроме 2.e4+!, – нарушала бы целостность авторского замысла. Получился своеобразный комбинированный черно-белый *пикабиш*. Таким образом, мы обнаружили основной (существенный) признак тематической угрозы, который состоит в её **неповторимости (3 признак)**, поскольку такая угроза не может быть заменена другим идейным вариантом.

№5. Игорь АГАПОВ
КЧР-17, 2012, 2-4 место



#3

10+6

1.a4! ~ 2.♙a3+! (A) ♙:c4 3.♙f7# (B), 1...♙f4 2.♙f7! (B) - 3.♙a3# (A), 2...♙:c4 (c) 3.♘d3# (C), 2...♙:c4 (d) 3.♘e4# (D), 1...♙:c4 (c) 2.♘d3+! (C) ♙d5 3.♙e5# (2.♙a3+? ♙b4!), 1...♙:c4 (d) 2.♘e4+! (D) ♙d5 3.♙d6# (2.♙a3+? ♙b4!).

Нитвельт + парадокс Руденко (**№5**). Существуют даже целые темы, которые изначально предполагают наличие тематической угрозы. Такова, например, классическая тема Нитвельта, которая состоит из органического взаимодействия угрозы белых и защит чёрных.

Наличие в **№5** именно тематической угрозы не вызывает сомнений, ведь её никак нельзя поменять местами с другими вариантами! Однако, здесь это скорее достоинство самой темы, чем задачи. Попутно выделю ещё один дополнительный признак тематической угрозы – **художественность (4 признак)**, который позволяет (при его наличии) объединять идейные варианты в самостоятельный сюжет.

Теперь можно озвучить все выявленные нами признаки **тематической угрозы**:

- **значимость** – запускает идейную игру (механизм) задачи (общий признак),
- **идейность** – входит в состав идейных вариантов (специальный признак),
- **неповторимость** – не может быть заменена другим идейным вариантом (существенный признак),
- **художественность** – объединяет идейные варианты в единый сюжет (дополнительный признак).

Игорь АГАПОВ