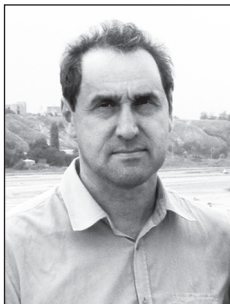




ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОСТАВЛЕНИЯ



Не так давно в отчёте одного арбитра я прочел буквально следующее: “Задача NN подлежит исключительно из-за дуали в дополнительном варианте, которая, по мнению арбитра, является сильной”.

Я задумался: а существует ли шкала по измерению “ценности” варианта и “стоимости” дуали? Только ли собственными убеждениями должен руководствоваться арбитр, оценивая “слабость” или “силу” дуали? Мои размышления привели к созданию новой Классификации вариантов и дуалей, которую в виде Таблиц-1,2 я выношу на суд читателей.

Игорь АГАПОВ

Новая классификация (варианты + дуали)

1. Варианты решения.

Что такое варианты решения, какие они бывают? Существует большое разнообразие терминов, которые используют в своём лексиконе композиторы для обозначения вариантов решения: главные, тематические, идейные, центральные, иллюзорные, виртуальные, дополнительные, второстепенные, побочные, боковые, технические, доказательные и др. Какие из перечисленных терминов – просто эпитеты (метафорические определения), а какие – несут смысловую нагрузку? Попробуем разобраться.

Первая официальная попытка обособления вариантов в самостоятельные группы просматривается в “Правилах шахматной композиции” (введены отдельным разделом в “Шахматный кодекс СССР” с 1 октября 1973 года). В первой же статье указанных Правил читаем: “Совокупность вариантов решения составляет действительную игру. Эти варианты разделяются на тематические (идейные), входящие в авторский замысел, и нетематические, дополнительные”. Ещё одна важная оговорка содержится в статье 12 названных Правил: “Второстепенные варианты – дополнительная игра – не должны затушевывать главную игру”. Таким образом, было предложено подразделять все варианты на *тематические* и *нетематические* (они же – *второстепенные*). К сожалению, формулировки подобраны неудачно, т.к. наличие *тематических* вариантов может иметь место только при воплощении какой-либо темы, а понятие *второстепенные* очень смахивает на “второсортные”. Более рационально были классифициро-

ваны варианты в словаре Н.Зелепукина (Киев, Здоровье, 1982, рецензент – В.Руденко): “Различают варианты главные (идейные, тематические), раскрывающие авторский замысел, и дополнительные (побочные)”.

Нетрудно установить, что в основу первой “как бы” (квази) классификации был положен такой критерий как “отношение вариантов к авторскому замыслу”. Для простоты восприятия обе выделенные группы можно обозначить следующим образом: 1) варианты, раскрывающие *авторский замысел*; 2) варианты, не относящиеся к *авторскому замыслу*.

К сожалению, в дальнейшем теория данного вопроса застыла в своём развитии на долгие годы. Реалии сегодняшнего дня таковы, что в умах многих композиторов сформировалось стойкое убеждение (точнее: предубеждение), что существуют лишь две указанные группы вариантов, из которых первую чаще именуют как “главные” (они же: тематические, идейные, центральные и т.п.), вторую – “дополнительные” (они же: побочные, второстепенные, боковые и т.п.). Пришла пора обратить внимание на имеющиеся противоречия и внести необходимые коррективы в устоявшиеся представления.

Новая **классификация вариантов** построена на основе иного критерия, а именно: “целевое назначение вариантов”. Указанный критерий заложен в самом определении термина “вариант” – **совокупность ходов белых и чёрных фигур, связанных между собой одной целью**. Таким образом, легко выделяются 3 самостоятельные группы вариантов: *основные, дополнительные, вспомогательные*.

1-я группа вариантов: Основные варианты

Целью *основных* вариантов является **формирование авторского замысла** (основная игра), который раскрывается при воплощении:

- темы, имеющей собственное устойчивое название (например: Гримшоу, Одесская, альбино и т.п.) или чётко обозначенной (например: заданной для тематического соревнования), в этом случае суть *авторского замысла* проявляется в *тематических* вариантах;

- *идеи* (синтеза *идей*), которая не имеет устойчивого обозначения как *тема*, в этом случае суть авторского замысла проявляется в *идейных* вариантах.

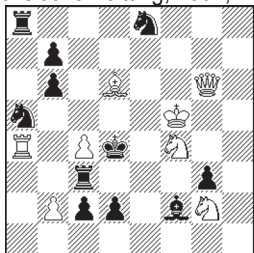
Понятия “*идея*” и “*тема*” – близки, но не совпадают. В широком значении “*идею*” можно определить как основную цель от-

дельного хода, манёвра, комбинации или плана. В более узком значении понятие “*идея*” соответствует понятию “*тактическая идея*” – важнейший элемент содержания задачи, базирующийся на усиливающих (защитных) и ослабляющих моментах ходов сторон.

Равно как здание строится из маленьких кирпичиков, так и содержание любой композиции состоит из разнообразного синтеза *идей*. Когда идея предварительно обозначена и/или продемонстрирована, возникает понятие “тема”, содержание которой как раз и сводится к чётко сформулированной идее.

Большинство *тем* привязано к имени автора, который первым её сформулировал и/или выразил в содержании задачи.

№ 1. Игорь Агапов (переработка)
Shächsische Zeitung, 2004, 1st HM

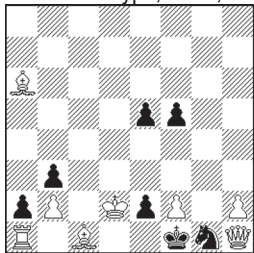


#3 8+11

№ 1. 1. ♖h6! [2. ♖h8+ ♜f6 3. ♖:f6#],
1... ♜c6 2. ♙e5+!! ♜:e5 3. ♖:b6#, 2... ♙c5
3. ♜e6#, 1... ♜e3 2. ♜e6+!! ♜:e6 3. ♖:d2#,
2... ♙d3 3. ♜gf4#

Здесь использована следующая *тактическая идея* – жертва белой фигуры на поле, которое только что атаковали чёрные. Эта эффектная идея получила на практике собственное наименование “парадокс Келлера” и продолжила своё существование уже как *тема* (“Keller-1 paradox”). Таким образом, авторский замысел в **№1** выражен в двух *основных* вариантах, которые являются *тематическими*.

№ 2. Игорь Агапов
Московский конкурс, 1999, 3rd Prize



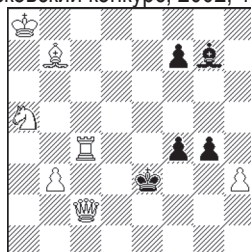
#3 8+7

№ 2. 1. ♙d3! – zz, 1...e1 ♖ 2. ♙e3! - zz,
2... ♖b1+ 3. ♙d2#, 1...e1 ♜+ 2. ♙e3+ ♜d3

3. ♙d2#, (1...e4+ 2. ♙d4! ♜:f2 3. ♙e3#, 1...f4
2. ♙e3+ e1 ♖ 3. ♙e4#)

В 1-м российском матче Восток-Запад (1997) на трёхходовой доске была задана такая *тема*: “Игра превращённой чёрной фигуры”. Какого-либо специального названия такая *тактическая идея* не имела, но она была специально сформулирована как *тема* в соревновании. Поэтому оба основных варианта в **№2** также являются *тематическими* (*тема* “1-го матча Восток-Запад”).

№ 3. Игорь Агапов
Московский конкурс, 2002, 1st HM

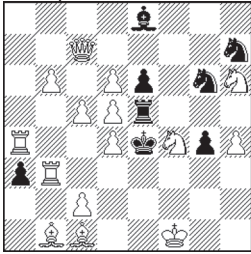


#3 7+5

№ 3. 1. b4! [2. ♜b3! - 3. ♖d2#, 2...
♙c3 3. ♜:c3#, 1... ♙c3 2. ♜d4!! [3. ♜d3#]
2... ♙:d4 3. ♜c4# 2... ♙:d4 3. ♖e4#, 1... ♙f8
2. ♙f3!! [2. ♖e2#] 2...g:f3 3. ♜e4# 2... ♙:f3
3. ♜c3#

Каждый из двух *основных* вариантов **№3** представляет собой следующий комплекс *тактических идей*: тихая жертва белой фигуры с угрозой и последующими разными матами на взятие пожертвованной фигуры, в т.ч. чёрным королём. Данный комплекс очень гармоничен, но специального названия до сих пор не имеет, поэтому правильнее говорить о наличии здесь двух *идейных* вариантов (а не *тематических*).

№ 4. Игорь Агапов (переработка)
Уральский проблеміст, 2004, Sp/Prize



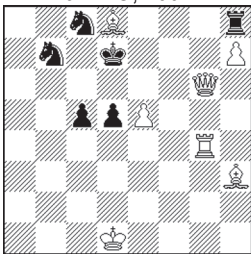
#3

15+8

№ 4. ♖ab4! ~ 2. ♜e3+! (A) ♔:f4 3.d:e5# (B), 1... ♜f6 2.d:e5+! (B) ♔:e5 3.d7# (C), 1... ♜h4 2.d7! (C) ♜~ 3. ♜e3# (A), 1... ♜~ 2.c3+! ♜f3 3.c4#, 1... ♜b5+ 2.c4+! ♔:d4 3.c:b5#

Пять *основных* вариантов **№4** состоят из двух самостоятельных комплексов (синтез Адабашева): первые три варианта – *тематические* (*тема*: циклическое чередование), два последующих варианта – *идейные* (*тактическая идея*: последовательная игра пешечных батарей).

№ 5. Игорь Агапов
64-ШО, 2001



#3

7+6

№ 5. 1. ♔e8+! -, 1... ♔:e8 2. ♜g8+ ♔f7 3.e6# (mm), 2... ♜:g8 3.h:g8 ♔# (mm), 1... ♜:e8 2. ♜g7+ ♔:d8 3. ♜d7# (mm), 2... ♔c6 3. ♜d7# (mm)

Основа *авторского замысла* **№5** заключается в демонстрации 4 нешаблонных правильных матов. Оба основных варианта можно смело именовать *идейными*. В то же время, в последние годы в композиторском обиходе получила устойчивое хождение *тема* под условным названием “комплекс правильных матов”, поэтому указанные варианты можно именовать и *тематическими*.

Таким образом, водораздел между *идейными* и *тематическими* вариантами невелик (иногда даже можно поставить знак =), но всё-таки он существует. Важно понимать, что в обоих случаях идёт речь об *основных* вариантах, формирующих *авторский замысел*.

2-я группа вариантов:
Дополнительные варианты

Целью *дополнительных* вариантов является **обогащение авторского замысла** (дополнительная игра) другими *тактическими* идеями. В данной группе вариантов выделяются следующие:

а) **подчёркивающие идеи**, заложенные в *основных* вариантах;

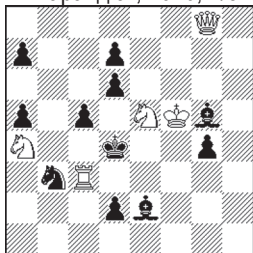
б) **демонстрирующие** самостоятельные идеи, отличные от основных вариантов.

Совокупность *вступительного хода* (*попыток, опровержений*), *основных* и *дополнительных* вариантов **составляют авторское содержание** композиции, которое и подлежит оценке (в соревновании или конкурсе).

При указании на *основные* варианты возможно употребление синонимов “главные” и “центральные”, а вот их производные: “побочные” и “боковые” – совершенно не пригодны для обозначения дополнительных вариантов.

№ 6. Игорь Агапов

ЮК М.Марандюк, 2010, 1/3 Prize



#3 5+11

№ 6. 1. ♖e8? ~ (a) 2. ♘c6+ (A) ♔d5
3. ♖e4#, 1... ♙b5 (B) 2. ♗f3+ (B) ♔d5
3. ♖e4#, 1... ♙e7!

1. ♖h8! ~ (a) 2. ♗f3+! (B) ♔d5 3. ♖a8#
(C), 1... ♙b5 (B) 2. ♗c6+ (A) ♔d5 3. ♖h1#
(D).

Основные варианты виртуальной фазы и действительного решения содержат тему чередования в форме Le Grand.

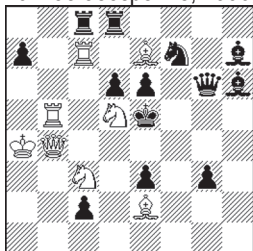
Авторский замысел №6 подчёркивается наличием ещё двух вариантов, в которых матующие ходы становятся вторыми ходами:

1... ♙f6 2. ♖h1! (C) d5 3. ♖g1#, 1... ♔d5
2. ♖a8+! (D) ♔d4 3. ♖e4#.

Это – дополнительные варианты.

№ 7. Игорь Агапов

64-Шахматное обозрение, 1996, 4 Prize



#3 8+13

№ 7. 1. ♖h4!! [2. ♙f6+ ♖:f6+ ♖:f6#],
1... ♖e4+ 2. ♗b4+! ♔d4 3. ♗:c2#, 1... ♖g4+
2. ♗f4+! ♔d4 3. ♗:e6#, 1... e:d5 2. ♖d4+!
♔:d4 3. ♗:d5#, 2... ♙f5 3. ♖e4#, 2... ♙e6
3. ♖:d5#

В идеальных вариантах №7 реализован сложный комплекс тактических идей с перекрёстными шахами и привлечением чёрных фигур на линию связи. Третий вариант, несмотря на яркую игру, является всего лишь дополнительным, демонстрирующим самостоятельную тактическую идею (жертва ферзя).

Бывает, что в процессе составления удаётся объединить дополнительные варианты в единый комплекс и тогда может organizоваться вторая система основных вариантов (как в №4).

3-я группа вариантов:

Вспомогательные варианты

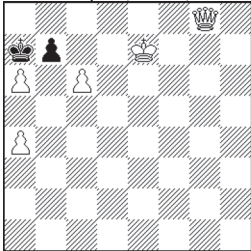
Целью вспомогательных вариантов является:

- обеспечение решаемости – **доказательные** варианты (в этюдах),
- обеспечение корректности выполнения задания – **технические** варианты (в задачах).

Тактические идеи, содержащиеся во вспомогательных вариантах, незначительны или ничтожны. Из вышеуказанного следует, что вспомогательные варианты не обладают какой-либо художественной ценностью, находятся за пределами авторского содержания, а потому они не могут и не должны подлежать оценке и влиять на качество композиции. Оценивать следует не содержание вспомогательных вариантов (они не нуждаются в этом, поскольку не входят в авторское

содержание), а сам факт их наличия, что далеко не одно и то же. Обилие *технических* вариантов, а равно чрезмерная сложность *доказательных* вариантов, размывают *авторский* замысел, лишают его чёткости и выразительности. Именно поэтому следует по возможности избегать наличия *вспомогательных* вариантов либо сводить их присутствие к минимуму.

№ 8. Игорь Агапов
МК Т.Амиров, 2011, 1 Prize



#3

5+2

№ 8. 1.♔d5! – zz, 1...♕:a6 2.♚b3 ~ 3.♚b7#, 1...b6 2.c7 ♕:a6 3.♚a8#, 1...b5 2.♚:b5 ♕a8 3.♚b7#, 1...♕:c6 2.♚:c6 ♕b8 3.♚b7#.

Четыре *тематических* варианта демонстрируют идею 4-кратной игры черной пешки, которая составляет суть *темы* пикенинни.

Дополнительные варианты, в **№8** отсутствуют. Остальные варианты не содержат сколько-нибудь значимых *тактических идей*:

1...♕:a6/♕b6 2.♚b5+ ~ 3.♚:b7#, 1...♕a8/♕b8 2.c7, ♚d7 (дуаль) ~ 3.♚:b7#.

Это – вспомогательные (*технические*) варианты, обеспечивающие корректность выполнения задания.

Примечателен комментарий арбитра (А.Сыгуров): “Тема пикенинни. Счет таких задач в мини-жанре идёт на единицы. Но очень неприятны дуали на ходы черного короля. Я знаю многих судей, которые за такие дефекты исключают задачи.” Похоже, арбитр испытывал некоторые сомнения, прежде чем решился пренебречь оценкой *технических* вариантов. Принятое им решение действительно может не совпадать с мнением “многих судей”, однако, оно полностью согласуется с новой Классификацией!

Тайна” творческой лаборатории такова: чистая бездуальная версия (♕e7>d7, ♚g8>h1), но с банальным первым ходом 1.♚h1-d5, – выглядела блекло. После недолгих колебаний я предпочёл **№8** с ярким вступительным ходом: 1.♚g8-d5!! - и не ошибся...

2. Дуали.

Дуаль (от латинского dualis, т.е. двойственность) – отступление от единственного порядка ходов, задуманного автором, в любой фазе игры, начиная со второго и последующих ходов. Дуаль является недостатком, поскольку её наличие противоречит принципу “единственности решения”. В настоящее время по значимости дуали их принято подразделять на 2 группы: *сильные* и *слабые*.

Дуали в основных вариантах традиционно считаются сильными. С ними, как правило, не возникает серьёзных проблем: композиции с такими дуалями признаются некорректными. А вот проблема *дуалей* в “неосновных” вариантах стоит весьма остро, т.к. здесь практически всё оставлено на усмотрение (!) арбитрав.

Казалось бы, существует известное правило, согласно которого наличие *слабой дуали* является всего лишь основанием для снижения оценки композиции. Однако, на практике любой арбитр, руководствуясь своим внутренним убеждением, может объявить любую *дуаль* – *сильной*, что автоматически повлечёт дисквалификацию композиции (признание некорректной). А всё дело в том, что при отсутствии чётких критериев невозможно достоверно установить статус варианта: КЛАССИФИКАЦИИ-то НЕТ! Данный произвол можно пресечь, лишь привязав значимость дуали к конкретной (определённой выше) группе вариантов! При таком подходе, для дисквалификации композиции необходимо будет установить (и доказать), что *дуаль* присутствует именно в *основном варианте* (т.е. *тематическом* или *идейном*). При обнаружении *дуали* в *дополнительном* варианте арбитр будет вправе понизить оценку композиции. Ну, а наличие *дуали* во *вспомогательном* варианте (т.е. *доказательном* или *техническом*) вообще не требует от арбитра какой-либо оценки, его взор должен быть устремлён на авторское содержание, которое только и подлежит оценке. При этом, у арбитра остаётся право (но не обязанность) снизить оценку композиции при обилии и/или сложности *вспомогательных* вариантов, причём даже при отсутствии в них *дуалей*!

Новая **классификация дуалей** привязана к 3 группам вариантов, а потому предлагает-ся также выделить 3 самостоятельные группы *дуалей*: *сильные, слабые, несущественные*.

3. Классификация: варианты + дуали.

Таблица-1 содержит новую классификацию вариантов и дуалей, а также устанавливает (упорядочивает) соотношение между ними.

ТАБЛИЦА-1

ВАРИАНТЫ		ДУАЛИ	
Наименование	Целевое назначение	Наименование	Оценка композиции
1. Основные: тематические, идейные.	образуют авторский замысел	1. Сильная	признаётся некорректной, "нулевая" (в соревновании)
2. Дополнительные: подчёркивающие, демонстрирующие	обогащают авторский замысел	2. Слабая	снижается
3. Вспомогательные: доказательные, технические	обеспечивают выполнение задания	3. Несущественная	не влияет

Отдельного пояснения требуют варианты, которые появляются в виртуальных фазах (иллюзорная игра, ложные следы, пробные попытки). Виртуальными могут быть фазы решения, но не варианты, которые всегда реальны!

Полноценная виртуальная фаза может содержать все 3 группы вариантов, но на практике принято выделять из них лишь основные варианты. В этом состоит их специфика!

Таблица-2 отражает особенности оценки композиций при наличии дуали в виртуальной фазе.

ТАБЛИЦА-2

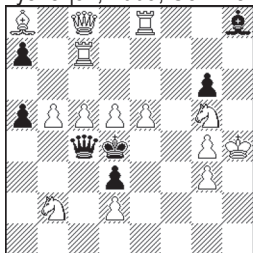
ДУАЛИ		ОЦЕНКА	
Группа	Место проявления	Для фазы	Для композиции
1. Сильная	в игре белых в основном варианте	Недействительность фазы (или её части)	снижается, если авторский замысел может существовать без недействительной фазы (части), "нулевая", если авторский замысел не может существовать без недействительной фазы (части)
2. Слабая	в игре чёрных при двойственности опровержения	ухудшение качества	снижается
3. Несущественная	все иные	не влияет	не влияет

Принцип "равноправия фаз" действует в том смысле, что на все фазы одинаково распространяются формальные требования, обычно предъявляемые к композициям (легальность, решаемость и единственность решения).

Однако, "равноправие фаз" совершенно не предполагает "равнозначности фаз", поскольку виртуальные фазы по отношению к действительному решению всегда занимали (и будут занимать) подчинённое положение. Принцип "выразительности замысла" обязывает композитора чётко выделять основную игру и выстраивать сюжет задачи таким образом, чтобы развязка была продемонстрирована непосредственно в решении, в противном случае нарушается гармония!

№ 9. Игорь Агапов

МК М.Кузнецов, 2009, Commendation



#3

14+7

№9. 1...♔:c5 2.♚:c5 ~ 3.♚c4#, 1...♔:d5
 2.♔(♚):d7 ♔:d7 3.♚f3#, 1...♙:e5 2.♚:e5
 ♙:e5 3.♔h8#; 1.♔a6! ~ 2.♔:g6 ♔:d5
 3.♔:d3#, 1...♔:c5 2.♔:a7! ♔:a7 3.♚c4#,
 1...♔:d5 2.♔d6! ♔:d6 3.♚f3#, 1...♙:e5
 2.♔f6! ♙:f6 3.♚e4#, 1...♔c1 2.♚f3+ ♙e4

3.d6# (1...♔:b5 2.♔:b5).

Жирным шрифтом выделены *тематические* варианты (тема WCCT-8), обычным шрифтом – *дополнительные варианты*, в скобках – *технический* вариант. Второй вариант иллюзорной фазы содержит дуаль: 1...♔:d5 2.♔(♚):d7. Этот вариант входит в состав *авторского* замысла, а, значит, является основным.

Почему же наличие *дуали* в основном варианте виртуальной фазы **№9** не повлекло “нулевой” оценки задачи (Альбом России, 27 баллов)? Вероятно потому, что все арбитры оценивали содержание задачи без учёта “дуального” варианта (как части виртуальной фазы)!

4. Подварианты, угроза, цугцванг, защиты ходом короля.

4.1. Подварианты – разветвления внутри варианта. Представим ситуацию, когда в основном варианте по ходу решения возникает несколько разветвлений: одно – тематическое, другое – нетематическое. Как быть, если в нетематическом разветвлении обнаруживается дуаль?

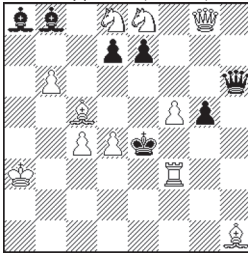
Теория этого вопроса не разработана, а значит, возможны разные суждения, исходя из жанровых особенностей (специфики) и даже личных предпочтений. Оценка подобной дуали напрямую зависит от определения статуса подварианта:

- *сильная* - подвариант как часть основного варианта;
- *слабая* - подвариант как нетематическая часть *основного* варианта;
- *несущественная* - подвариант не является частью *основного* варианта (не входит в *авторский* замысел).

С целью “законного” игнорирования *дуалей* в нетематических разветвлениях был даже сформулирован принцип “управления решением”. Однако, авторы новаторского по своей сути принципа ограничились, к сожалению, лишь декларациями, не предложив ясных и чётких критериев для “управления решением”. Поэтому и попытка внедрения этого принципа оказалась провальной, поскольку буквальное его восприятие трансформировалось на практике в банальную возможность “прятать” *дуали*.

Некоторый ориентир для оценки подобных *дуалей* даёт пример **№10**.

№ 10. Игорь Агапов

ЮК Е.Мигдал-50, 2005, 2nd HM

3

11+7

№ 10. 1.♘f7! [2.♙:g5! ♚:g5 3.♘:g5#],
 1...♙d6 2.♘f6+! ♚:f6 3.♙:a8# (3...d5?),
 1...d6 2.♘:g5+! ♚:g5 3.♙e6# (3...♙e5?),
 1...♙h4 2.♘ed6+! ♙:d6 3.♙:a8#, 2...e:d6
 3.♙e8#

В варианте (1...♙d6 2.♘f6+!) имеется разветвление: 2...e:f6 – где, кроме 3.♙:a8#, возможно и 3.♘:d6# (дуаль). Как следует поступать арбитрам в такой ситуации?

Показателен комментарий главного арбитра (В.Руденко): “Оригинальная трактовка тем пикабиша и псевдо-Новотного. Если бы не дуаль в первом варианте, не могущая рассматриваться как несущественная, задача бы претендовала на высокое призовое место.” Таким образом, в данном конкретном случае дуаль (на матующем ходу) была признана слабой (!), что заслуженно повлекло понижение общей оценки задачи (с “высокого призового” до почётного отзыва). Такой подход представляется в целом логичным и обоснованным.

4.2. Угроза полностью подпадает под определение термина “вариант”, при этом угроза:

- может входить в авторский замысел в составе основных вариантов (тематическая или идейная угроза), такова угроза в №№4,6;
- может дополнять авторский замысел, подчёркивая его или демонстрируя самостоятельную тактическую идею, являясь дополнительным вариантом, такова угроза в №№3,9,10;
- может выполнять только вспомогательную функцию (типичный пример: короткая угроза), являясь техническим вариантом, такова угроза в №№1,7.

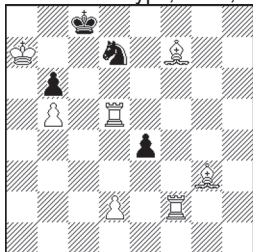
4.3. Имеют широкое хождение следующие спорные тезисы:

- все варианты в задаче на цугцванг – главные, а любая дуаль – сильная;
- любая дуаль на ходы чёрного короля – сильная.

Однако, никакого логического обоснования у этих тезисов не имеется. Существует два возможных способа запуска вариантов: цугцванг и угроза. Оба способа равноценны и не имеют каких-либо преимуществ относительно друг друга. В задачах на цугцванг точно также как в задачах на угрозу всегда можно выделить варианты из предлагаемой классификации (основные, дополнительные, вспомогательные), а потому и оценка дуалей не может и не должна зависеть от способа запуска вариантов.

То же самое можно сказать и о вариантах, начинающихся ходом чёрного короля: нет каких-либо значимых предпосылок для выделения указанных вариантов в самостоятельную группу. А потому оценка дуалей в “таких” вариантах должна определяться, исходя из групповой принадлежности варианта (согласно Таблиц-1,2).

№ 11. Игорь Агапов
Московский конкурс, 2010, 2 НМ



#3

7+4

№ 11. 1. ♖f4! – zz, 1... ♘e5! 2. ♙e6+!
♔c7 3. ♗f7#, 2... ♘d7 3. ♗f8#, 1... e3
2. ♗c4+! ♔d8 3. ♙h4#, 2... ♘c5 3. ♙e6#, 1...
♔c7 2. ♗:e4+! ♘e5 3. ♗c4#.

Технические варианты: 1... ♘f8, ♘c5 2. ♗:e4, 1... ♘f6 2. ♙e6+, ♗:f6 (дуаль) - с произвольными отскоками коня не содержат каких-либо значимых *тактических идей*, что указывает на их вспомогатель-

ный характер.

Из отчёта арбитра (А.Кузовков): “Пять матов со связкой черного коня. Хороший первый ход, живая батарейная игра. Минусы – **дуали в побочных вариантах**, что в задачах на цугцванг все-таки следует избегать.” Как видим, терминология времён квази-классификации не претерпела существенных изменений. Что скрывается здесь за термином **побочные варианты**: *дополнительные, технические или иные*? И почему именно в задачах на цугцванг следует избегать *дуалей* в “таких” вариантах? Мне представляется иная картина: очевидный минус **№11** заключается не в *дуальных* как таковых, а в самом наличии *технических* вариантов (с отскоками коня), которые размывают *авторский замысел* одним лишь своим присутствием.

P.S. В настоящей работе были затронуты, но не раскрыты, такие понятия как “вступительный ход”, “угроза”, “авторский замысел”, “авторское содержание”, “некорректная композиция”. Об этом и о многом другом – в следующих выпусках.

С уважением ко всем читателям:
Игорь АГАПОВ (Ижевск)

Редакция журнала просит читателей присылать свои отзывы и предложения по статье Игоря Агапова на адрес главного редактора.