

Отклик

На итоги годового конкурса «Вечерний Санкт-Петербург» (2020)

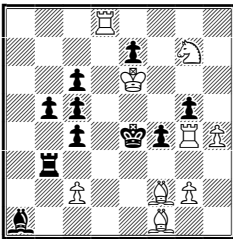
Опубликованы итоги годового конкурса газеты «Вечерний Санкт-Петербург» за 2020 год. У конкурса солидная добавка в названии: «XXI международный...». Участвовало 47 композиторов из Азербайджана, Беларуси, Германии, Израиля, Италии, России, Сербии, Словакии и Украины. Всего было напечатано 78 композиций в классических жанрах: #2, #3, #≥4, этюды. С итогами можно ознакомиться по ссылке: [итоги](#). Решил поделиться своими размышлениями о том, что понравилось и что удивило.

1. *«Приятно видеть такую рубрику в газете. Сейчас в газетах как раньше такого уже почти нет. Оперативное подведение итогов и всё остальное чётко. В дальнейшем, думаю, будут набираться обороты популярности «Вечернего Санкт-Петербурга!»* - реплика Анатолия Стёпочкина в ЖЖ (27.02.2021). Действительно, пожалуй, это единственное в России неспециализированное печатное издание, которое проводит регулярные годовые конкурсы такого уровня. Особую важность в нынешнее (скорое) время имеет оперативное подведение итогов. Здесь организаторы на высоте, браво! Квалификация арбитров также не вызывает сомнений, поскольку подтверждена многолетним опытом работы в практикуемых ими жанрах. Но кое-что всё-таки удивило...

2. Удивило в первую очередь участие арбитров в присуждаемых ими разделах. Эта новация, безусловно, заслуживает внимания! В двухходовом разделе специального приза удостоена задача арбитра раздела – Я.Россомахо. Указано, что оценку задаче дал П.Забирохин. Аналогично в этюдном разделе (арбитр – В.Кацнельсон) специального почётного отзыва удостоен коллективный этюд В. и Л. Кацнельсонов, оценку которому дал А.Сочнев. Подобное трудно комментировать без иронии. Поэтому могу только по-дружески рекомендовать организаторам воздержаться в будущем от подобных экспериментов. Со стороны это выглядит как минимум непрезентабельно.

3. Наиболее «неурожайным» на качественные произведения оказался многоходовый раздел, в котором удивила первая задача (№ 1).

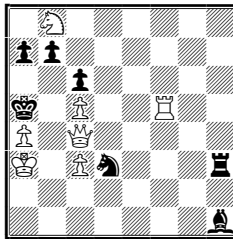
№1. Сергей Билык
Вечерний СПб
2020, 1 приз



#4

9+10

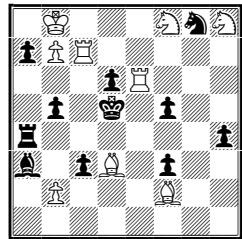
№2. Марк Гордиан
Шахматы (Н.Грекова)
1923



#3

7+7

№3. Сергей Билык
Вечерний СПб
2020, 1 приз (v)



#4

9+11

№1. 1.c3! – 2.♙d3+, 2.♜d4+, 1...♙:c3 2.♙d3+ c:d3 3.♙h5 – 4.♙g3#, 3...g:h4 4.♜:f4#, 1...♜:c3 2.♜d4+ c:d4 3.♜:g5 – 4.♜e5#, 3...f3 4.♜g4#.

Комментарий арбитра звучит оптимистично: «Перекрытие Новотного, двойное перекрытие линий действия чёрных дальнбойных фигур. Оригинальная трактовка классической темы. Приятно, что после третьего хода белых игра не заканчивается, у чёрных находятся защиты, а у белых новые маты». Арбитра почему-то совсем не смутило то обстоятельство, что после 1.c3! – от угроз 2.♙d3+ и 2.♜d4+ у чёрных нет ни одной защиты. Ходы 1...♙:c3 и 1...♜:c3 лишь корректируют (разделяют) двойную угрозу, но собственно защитами не являются. Сюжет задачи напрочь лишён борьбы сторон! Вспомнился опус известного Маэстро из Одессы (№ 2).

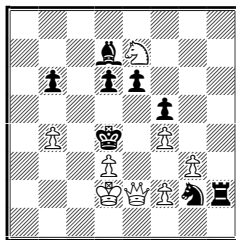
№2. 1.♜f3! – 2.♜a6+, 2.♜b4+, 1...♜:f3 2.♜a6+! ba 3.♙:c6#, 1...♙:f3 2.♜b4+! ♙:b4 3.cb#. Здесь аналогичная ситуация: ход белой фигуры в точку пересечения ладьи и слона чёрных с созданием двух угроз, которые разделяются ходами со взятием перекрывающей фигуры (суть перекрытия Новотного). И всё... Но то было 100 лет тому назад! По нынешним (т.е. современным) меркам №1 и №2 это всего лишь рабочие схемы, в которых ещё только предстоит найти самостоятельную угрозу (либо применить цугцванг), чтобы тематические взятия (в №2 это 1...♙:c3 и 1...♜:c3) стали бы полноценными защитами. Тогда можно было бы начать рассуждать о наличии сюжета и борьбе сторон.

Может быть, схема задачи №1 настолько сложна, что её доработка до приемлемого состояния невозможна? Но тут даже чисто визуальная оценка фигурного потенциала позволяет говорить об обратном.

№3. 1.b4! – 2.♜:d6+! ♘e5 3.♙f7+ ♘f4 4.♜d4#, 2...♘:d6 3.♙f7+ ♘d5 4.♜c5#, 1...♙:b4 2.♙c4+! b:c4 3.♙hg6! – 4.♙f4#, 1...♜:b4 2.♜c5+! d:c5 3.♙f7! – 4.♜d6#. С полновесной угрозой и полноценными защитами. Не грозило: 2.♙c4+? b:c4 3.♙hg6 ♙c1! и 2.♜c5+? d:c5 3.♙f7 ♜a6! (чистоту опровержений обеспечивает ♘b7, которую при желании можно снять). Правда, в авторской версии после 3-го хода игра продолжалась. Наверно, можно добиться и этого...

Игорь Агапов, Россия

№4. М. Гордиан, И. Агапов
МК 3.Бирнов, 2012, 3 приз



#3

8+8

P.S. Что касается задачи №2. Она была доработана без сохранения перекрытия Новотного, с переходом к форме цугцванга. Это позволило не только расширить содержание задачи, но и сохранить предельно лёгкую форму.

1.♜f3! – цугцванг,
1...♙~ 2.♜d5+! e:d5 3.♙:f5#
1...♜~ 2.♜e3+! ♙:e3 3.f:e3#
1...b5 2.♜a8! (в угол) ♙:f4 3.♜a1#
1...d5 2.♜e2! (возврат) ♙:f4 3.♜e3#